

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------|---|---|--------------|--------|--------|------|---|------|---------------|------|-------|-----------|--|
| 事務事業名 | 公金管理事務 | | | | 事業コード | 061101 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 会計課・検査室 | 所属課 | 会計課 | | | | |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 会計係 | 課長名 | 石岡 威 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 松浦 晴美 | 電話番号 | (0763)23-2006 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 会計管理費 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第171条、第235条第2項、地方自治法施行令第168条の4、第168条の5、財務規則第4-7、52-54、153-155、158-160、178-187、256-258、262、263条、釣銭準備 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|--|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年～年) | 南砺市公金収納にかかる指定金融機関を指定する。指定金融機関派出員が日々の金融機関の残高を集計し、職員が財務システムの残高と照合する。現金等の出納、保管の事務を執り行う必要がある会計課以外の職員を出納員・分任出納員に任命する。収納委託を行う際の手続きをする。出納員(分任出納員)領収印等交付簿等の整備、保管をする。 【業務の流れ】 指定金融機関との契約事務 ★①出納員、分任出納員の把握(異動内示、各課への照会による)→②任命辞令→③身分証票、領収印の交付(各課においては、職員の異動があった場合は事務引継書による確認。)->④釣銭準備金交付申請受付->⑤交付決定通知->⑥釣銭交付->⑦受領書、保管書、実査表の受領*->⑧-1釣銭返納金の受入れ->⑨受入済通知書の交付*->⑧-2保管状況報告書の受領 ★①収納委託の把握->②告示->③身分証票、領収印の交付 ★行政センターでは ①現金等の出納②出納簿の作成③北陸銀行へ入金等の送金(収納済通知書送付書の受領) ★行政センターへは釣銭準備金、資金前渡金等の送金(領収書様式と支払い明細書の送付) |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|--|------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 出納員・分任出納員任命書、証の交付、収納受託者への身分証票等の交付、釣銭準備金の交付及び返納事務、現金取扱状況実地調査、印台帳の整理、金融機関への検査 | ア 任命書・証の交付 | 人 | 89 | 88 | 90 | 90 | 90 | 91 |
| | | イ 釣銭準備金 | 千円 | 1537.5 | 1488 | 1478 | 1483 | 1473 | 1473 |
| | | ウ 現金実地調査件数 | 件 | 18 | 18 | 15 | 14 | 24 | 29 |
| | | エ 収納委託件数 | 件 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| | 26 年度に計画している主な活動 身分証票の交付、釣銭準備金の交付及び返納事務、現金取扱状況実地調査、印台帳の整理、金融機関への検査 | オ 金融機関検査 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|--------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 出納員、分任出納員 | ア 出納員数 | 人 | 34 | 34 | 36 | 38 | 40 | 41 |
| | | イ 分任出納員数 | 人 | 55 | 54 | 54 | 52 | 50 | 50 |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 現金等の取扱において正確性を確保する。 | ア 現金実地調査指摘件数 | 件 | 7 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | | ア | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 法令に基づき、市制施行時から実施している。 | 出納員等は組織機構の見直しにより対象者の増減があるものの、出納員の役目は役職に付随し、その業務を担う。 | 現金等の取扱が合併以後一度もないが、出納員の領収印を預かっているべきか。(出納員) |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人員費 | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,193 | 1,200 | 1,183 | 1,216 | 1,303 | 1,321 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,193 | 1,200 | 1,183 | 1,216 | 1,303 | 1,321 | |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 44 | 37.1 | 33.5 | 35 | 59 | 49 | |
| | | 人員費計(B) | 千円 | 176 | 148 | 134 | 140 | 236 | 196 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,369 | 1,348 | 1,317 | 1,356 | 1,539 | 1,517 | |

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 公金管理事務 |
|-------|--------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 出納員、分任出納員を任命することにより、又、収納受託者を公表することにより市民等に対して公明性を確保している。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 必要最小限の職員配置で適正に事務が行われている。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 公金管理における公明性と確実な収納を確保するため必要。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 出納員等の任命をパワーエッグの掲示板を利用すること、又、出納員等の証票についても必要とする者に交付することにより合理的な運用が可能。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 地方自治法に違反することになる。公金管理における公明性と確実な収納を確保するために必要。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 出納員等の任命をパワーエッグの掲示板を利用すること、又、出納員等の証票についても必要とする者に交付することにより合理的な運用をする。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 会計課のみが取扱う業務である。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 人口減による公金総合保険料の減額が見込まれる。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 出納員等の任命や証票に交付について、合理的な運用が可能と想定される。その減となった時間を公金を扱う行政センターや施設の保管現金実地検査を増やす、金融機関へ検査に取り組むため。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 公金管理における公明性と確実な収納を確保している。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|--|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 任命書や証票の交付について事務改善を行うという意識改革が出来たことは大変良かった。 出納員等の任命を人事異動の任命に含むことは、システム改修を伴うため人事係に早い段階で連携を依頼すべきであった。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | | | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 | <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【今後取組みたい改革・改善の内容】 任命書交付の合理化(掲示板の活用)。出納員証、分任出納員証の交付の合理化(必要な場合に限る)。 釣銭準備金以外の公金についての保管状況の把握に努め(通帳の有無、管理等についての確認)、適切な公金管理を今まで以上に進める。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 人事係との連携により、出納員任命書の交付を掲示板での公表に変え、又、証票は必要な者だけに交付する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|--------|---|---|--------------|--------|--------|-----------|---|------|---------------|------|
| 事務事業名 | 公金収入事務 | | | | 事業コード | 061102 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 会計課・検査室 | 所属課 | 会計課 | |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 会計係 | 課長名 | 石岡 威 |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 松浦 晴美 | 電話番号 | (0763)23-2006 | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 会計管理費 | | | | | |
| | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | |
| | | | | | | | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法施行令第168条、財務規則第28-35、40-54、105、106条 | | | |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) | 収納代理金融機関からの送金や指定金融機関の会計管理者口座へ入金があったものについて、市の歳計・歳計外に分け、歳入科目ごとに件数・金額等を照合し、収入処理をおこなう。歳入伝票としては、①調定票(受入調定票) ②収入票 ③収入更正伝票 ④収入戻伝票がある。 【業務の流れ】 ①担当課・調定票起票→②回覧・決裁→③管理者口座入金金額照合(指定金融機関)→④収入票起票(消込)→⑤担当課連絡(チェックリストと証拠書類の配付) 【口座振替による収入】①納入者より「口座振替依頼書」が金融機関に提出され、金融機関より会計課に到着 ②担当課に送信 ③担当課において口座入力 ④会計課又は担当課より金融機関へのデータ送信 ⑤振替 ⑥振替結果の到着 | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | | | | | | | | | | |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|---|----------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 調定票の決裁、収入票の作成、証拠書類等の配付 | ア 収入伝票 | 件 | 15350 | 14902 | 18323 | 18614 | 18784 | 18500 |
| | | イ 調定伝票 | 件 | 13820 | 13356 | 11765 | 12054 | 11605 | 11500 |
| | | ウ 収入戻伝票 | 件 | 167 | 151 | 176 | 164 | 159 | 160 |
| | | エ 収入更正伝票 | 件 | 594 | 584 | 956 | 737 | 673 | 660 |
| | オ | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------------|-----------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 納付書による納付 | ア 窓口納付件数 | 件 | 53611 | 50963 | 50302 | 51497 | 51750 | 50500 |
| | | イ | | | | | | | |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | ①口座振替の増となる(収納率と利便性の向上) ②誤入金が減る | ア 口座振替件数 | 件 | 244419 | 237846 | 234929 | 237647 | 236296 | 237000 |
| | イ 誤入金件数 | 件 | 22 | 13 | 16 | 15 | 21 | 15 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | | ア | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| | 指定管理制度の導入による従来の収入科目の減少、認定こども園広域保育など新規事業の導入による収入科目の増加がある。 | 指定金融機関・収納代理金融機関より、領収済み通知のデータ化や納付書統一化によるATMでの振込みを可能にする取り組みなど電子媒体によるやりとりの実現についての要望がある。 |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|---------------|---------|----------------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 3,232 | 3,210 | 3,141 | 3,312 | 3,241 | 3,414 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 3,232 | 3,210 | 3,141 | 3,312 | 3,241 | 3,414 | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 1809 | 1689 | 1985 | 2020 | 2005 | 1971 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 7,236 | 6,756 | 7,940 | 8,080 | 8,020 | 7,884 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 10,468 | 9,966 | 11,081 | 11,392 | 11,261 | 11,298 |

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 公金収入事務 |
|-------|--------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 口座振替が行われることにより、市民の利便性と収納率の向上につながる。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 南砺市内にある金融機関(本・支店含む)を利用する方には、口座振替が利用し易くなっている。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 市民の利便性と収納率の向上に結びついている。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 収入の照合手順の見直しによる事務事業の合理・簡素化 指定管理者制度の導入による収入科目の減少 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 地方公共団体の固有の事務であるため |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 財務会計担当職員の歳入予算管理意識の向上 財務システムの伝票回覧の役割分担の見直しによる業務の効率化 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input checked="" type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 一部(上下水道企業会計)について口座振替依頼書の様式は一本化している。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 口座振替や金融機関店頭での納付を勧奨することにより、行政センター会計窓口での現金取扱事務を軽減する。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 出納整理期間の業務繁忙期に、収入チェックリストの配付など日々の単純作業をまとめて臨時職員に依頼する。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 金融機関へ支払う1件当たりの公金取扱手数料は県内の市町村と同じである。又、市報やホームページにおいて口座振替の案内をしている。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <ul style="list-style-type: none"> ・会計間振替事務(方法と回数)の見直しを行い、事務簡素化と取扱手数料軽減につながった。 ・収入事前連絡用紙ベース納付書の送付を廃止し、ペーパーレスと事務軽減を実施した。 ・伝票の添付書類や一括測定科目の見直しを行い、迅速で正確な収入事務につながった。 ・指定管理者が収納する公金取扱い事務について、収納委託として事務を整理した。 ・窓口証明手数料コンビニ交付分の収入・支払について、事務を整理した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ○収入の照合手順の見直しによる事務事業の合理・簡素化 ・バス利用料における領収済み通知方法の変更、窓口証明手数料の一括収入への事務見直しなど ○紙ベースによる口座振替の依頼をデータによる依頼が可能な環境設定を行い、データ化を進める。 | | (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>■</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>■</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | ■ | 低下 | | | ■ |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○市税等の領収済通知を指定金融機関や収納代理金融機関とデータで送受信できる環境(システム)の確立 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------|---|---|--------------|--------|--------|------|---|------|---------------|------|-------|-----------|------------------------------|
| 事務事業名 | 公金支出事務 | | | | 事業コード | 061103 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 会計課・検査室 | 所属課 | 会計課 | | | | |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 会計係 | 課長名 | 石岡 威 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 松浦 晴美 | 電話番号 | (0763)23-2006 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 会計管理費 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法施行令第165条の2、財務規則第77-106条 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | | |
|---|--|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) | 担当課において執行された事業に係る経費を支払う事務。支出に関する伝票としては、①支出負担行為決議書②支出決議書③支出命令書④支出更正伝票⑤戻入命令書⑥精算書等がある。又、支払いには口座振込、納付書払い、現金払いがある。 | |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 【業務の流れ】 *担当課へ資金計画予定表の提出依頼 ①担当課において起票された支出負担行為の決裁→②担当課において起票された支出決議書の決裁→③審査→④支払いデータをもとめる(会計課にてデータ作成のもの)と担当課にて作成されるものがある)→⑤データ伝送 OR 会計間振替の納付書を作成→⑥出金票の作成→⑦銀行に依頼→⑧領収印の押された証拠書(会計間振替分の納付書には出納印の押印もする)又はデータ受付通知書の綴りこみ *振込依頼したデータに誤りがあれば再度振込依頼書又は訂正依頼書の作成となる。*戻入命令書は会計管理者口座に入金されたことを確認して審査となる。*債権者においては、会計管理者からの支払いについてインターネットによる支払い状況の確認が出来る。 【歳出】①担当課において口座への支出伝票の起票 ②伝票決裁、審査後のデータ取りまとめ ③データ送信 ④支払い完了後の証拠書類の綴り込み 【共通】口座振替時にエラーがあった時は、正しい口座での振替を指定金融機関に再依頼する。(訂正依頼書又は振り込依頼書の作成) | |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|---------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 手段 | ① 主な活動 | → | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | 25 年度に行った主な活動 資金予定表の提出依頼、伝票の決裁・審査、支払いデータ作成、納付書のとりまとめ、出金依頼、証拠書類の保存 | | ア | 支出伝票(負担行為、支出) | 件 | 78900 | 70278 | 107776 | 109721 | 101107 | 100000 |
| | | | イ | 戻入申請書 | 件 | 192 | 174 | 199 | 191 | 104 | 100 |
| | | | ウ | 歳出更正 | 件 | 503 | 399 | 246 | 734 | 261 | 200 |
| | | | エ | 精算書 | 件 | 543 | 473 | 528 | 566 | 637 | 600 |
| | 26 年度に計画している主な活動 25年度と同じ | | オ | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|---|----------------------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | → | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | 債権者 | | ア | 支出伝票(負担行為、支出) | 件 | 78900 | 70278 | 107776 | 109721 | 101107 | 100000 |
| | | | イ | | | | | | | | |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | → | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | 支払いが適切な時期に確実にされる | | ア | 口座振替訂正依頼件数 | 件 | (データ無) | (データ無) | (データ無) | 244 | 203 | 180 |
| | | イ | インターネット支払い状況サービス利用件数 | 社 | 39 | 61 | 104 | 146 | 159 | 170 | |
| | | ウ | | | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | → | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | | | ア | | | | | | | | |
| | | | イ | | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 法令に基づき、市制施行時から行っている業務である。 | 契約システムが導入されたことにより、契約システムから負担行為、支出伝票の起票が出来るようになった。 | インターネットのよる支払状況照会サービスの啓発。口座振込時の訂正や粗戻し依頼に対し、対価を要求されている。 |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---|-----|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 通帳印字サービス手数料 315千円 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 392 | 418 | 445 | 346 | 315 | 324 |
| 事業費計(A) | | | 千円 | 392 | 418 | 445 | 346 | 315 | 324 | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 口座振込データ作成・送信 口座振替10分×5回×12ヶ月 10h へんかん君 40分×2回×12ヶ月 16h データエラー時対応 10分×200件 33h 伝票決裁・審査等(2分×101100件) 3370h | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 2677 | 2390 | 3640 | 3746 | 3450 | 3394 |
| | | | 人件費計(B) | 千円 | 10,708 | 9,560 | 14,560 | 14,984 | 13,800 | 13,576 |
| トータルコスト(A)+(B) | | | 千円 | 11,100 | 9,978 | 15,005 | 15,330 | 14,115 | 13,900 | |

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 公金支出事務 |
|-------|--------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 適切な時期に確実な支払いをすることは、健全な財政運営に欠かせない。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 市が事業を実施していくうえで、適切な時期に確実な支払いをすることは市民の理解や協力を得るためにも大切なことである。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 市の諸事業を実施することにより必要な経費の支払いが発生するため、適正な予算執行であるかを審査し支払をすることは、健全な財政運営に繋がる。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 出納の流れや起票時における注意点、決裁時の留意点等を促す機会を設けることによって間違いのない伝票が回送されるスムーズな支払審査へ繋がる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 法に基づく業務である。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 間違いのない伝票が回送されることによって、決裁及び審査の時間短縮に繋がる。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 適正な予算執行をするため。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 最小限の事務費となっている。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 伝票に添付するものなどのルール徹底等により、決裁や審査に要する時間を短縮できる。 会計間振替分の納付書に納納印を押す作業は単純であるため、正職員以外でも取扱うことは可能。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 債権者に対し、適切に支払いをしている。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 出納整理期間について、人事係に対し単純な作業について臨時職員の雇用を求めた。支出伝票起票時における注意点を掲示板にて掲載し、間違いのない伝票の回送に努めたが、浸透したとは言い難い。起票者、決裁者それぞれの立場に立ったわかりやすいマニュアル作成が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input checked="" type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 出納の流れ、起票時の注意点などを促す機会を設ける。(庁議や掲示板、メールを利用して、新しい起票者、決裁者に周知を図る) | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 添付するもの等のルール見直しをすることにより、起票し易くまた決裁、審査においては間違いがなく、また短時間で出来るようにする。これには財政係との協議が必要。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------|---|---|--------------|--------|--------|------|---|------|---------------|------|-----------|------------------------------|
| 事務事業名 | 決算調製事務 | | | | 事業コード | 061104 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 会計課・検査室 | 所属課 | 会計課 | | | |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 会計係 | 課長名 | 石岡 威 | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 松浦 晴美 | 電話番号 | (0763)23-2006 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第233条、財務規則第103-106、181条 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | |
|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 出納閉鎖後、当該会計年度の歳入歳出について歳入簿及び歳出簿並びに収支日計表の累計額と取引店の公金出納の累計額等を照合精査し、予算書に照らして歳入歳出決算事項別明細書等を作成し、市長に提出する事務を行っている。 日次では収支日計、月次では会計別出納総括表や款別歳計実績表等の作成があり、例月出納検査資料となっている。 【業務の流れ】 (日次)①収入及び支出額の確定→収支日計表の作成 (月次)①月末での収入及び支出額の確定→②会計間の流用等の指示→③会計別出納総括表や款別歳計実績表等の作成 (年次)①出納閉鎖前 収入未済、支出未済の確認を担当課に呼びかけ→②5月末日での公金の額の確定→③集合税、診療所収入等の収入更正→④関係帳簿作成、確認→⑤公有財産(土地・建物、山林、物品等)の調書と結合→⑥決算書原稿作成 →⑦印刷依頼→⑧納品→⑨配布 *決算書印刷にかかる起案、契約及び負担行為、支出伝票の起票有り。 |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|---|---|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 日次、月次、年次の歳入と歳出について、収支日計表、会計別出納総括表、款別歳計実績表、歳入歳出決算事項別明細書等を作成。 26 年度に計画している主な活動 25年度に同じ | ア 収支日計表の作成数 イ 残高証明発行金融機関数 ウ エ オ | 部 | 242 | 243 | 244 | 245 | 245 | 244 |

| | | | | | | | | | |
|----|--|-----------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 一般会計、特別会計の決算 ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) 迅速に正確な決算書を作成し、市長に報告する | ア 会計数 イ ウ | 会計 | 10 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | | ア 例月出納検査受検回数 イ ウ | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | | ア イ | | | | | | | |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 市制施行時から地方自治法第233条に基づき決算書を作成し、議会の承認を得て、市民に公表するため開始した。 | 財務システムが平成23年度に変更された。 | 会計課及び担当課とも財務システムの画面がわかりにくくなり、短時間で伝票を探せなくなった。 |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人員費 | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 314 | 326 | 313 | 305 | 236 | 256 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 314 | 326 | 313 | 305 | 236 | 256 | |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 152 | 152 | 152 | 152 | 152 | 152 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 608 | 608 | 608 | 608 | 608 | 608 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 922 | 934 | 921 | 913 | 844 | 864 | |

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 決算調製事務 |
|-------|--------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつかずか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 地方自治法等、法に則ったものであり、健全な財政運営に結びついている。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 地方自治法等、法に則り決算を市民に公表するためのものであり、適切である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 地方自治法等、法に則り決められている会計管理者の業務である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 出納整理期間中に担当課へ収入・支出の確定についての注意喚起をすることで早い時期に決算書作成に取り掛かることが出来る。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 地方自治法等に違反することになる。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 出納閉鎖から決算書作成までは短時間である。決算書の原稿は、システムで帳票を作成し確認しており、今以上の時間短縮は難しい。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 会計課に於いて作成すべきものである。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 決算書の様式は、決まっている。又業者の要望にも応えており(原稿を紙ベースで渡すなど)、今以上の経費節減は難しい。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 事後測定をしている窓口手数料を月末に各々の手数料に振り替える仕組みに変えることにより、日次、月次においての時間短縮が図れる。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 決算書の閲覧が情報公開コーナー等で出来、公平である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 日次、月次、年次の処理として、歳入更正処理が終了して帳票の作成となることから、担当課との連携が不可欠である。 年度の決算にあたり、収入、支出の確認について財政課と共に呼びかけたものの成果があがらなかった。 工夫が必要と感じる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 財務会計システム内にある歳入、歳出整理簿の有効な活用の仕方などを、担当課への働きかけを今以上に行う。 (掲示板や庁議による周知を行う) | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課の協力を得る必要あり。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|-----------|----|----|--------------|--------|--------|------|---|-----------|---|
| 事務事業名 | 資金調達・運用事務 | | | | 事業コード | 061105 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 会計課・検査室 | 所属課 | 会計課 |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 会計係 | 課長名 |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 松浦 晴美 | 電話番号 | (0763)23-2006 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 会計管理費 | | | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第235条の3、第235条の4、第241条、地方自治法施行令第168条の6、積立基金条例他各基金条例、財務規則第156、157、253-255条、公金管理対策会議設置規定、公金管理方針 |
| | 01 | 02 | 01 | 05 | 01 | | | | | |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | | |
|---|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) | ①毎月、担当課より100万円以上の歳入歳出の資金予定表の提出を受け、翌月の資金計画を立て、資金不足の場合は資金調達(基金の繰替運用、一時借入れなど)、余裕のあるときは定期等にて預けるなど、公金の管理をする事務。 ②南砺市の基金や保有する有価証券等の保管、管理を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 【業務の流れ】 ①ア、毎月15日頃に掲示板にて翌月分の資金予定表の提出依頼→イ、20日過ぎを目途に取りまとめ→ウ、《資金不足》基金繰り替え運用や定期の取り崩し、一時借入《余裕》譲渡性預金や定期預金の運用を会計管理者と協議→エ、金融機関への見積もり依頼(基金繰り替え運用の場合は市長決裁をもらう)→オ、運用 ②ア、保管簿の作成→イ、確認(定期預金証書、残高証明書等により毎月確認) | |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|---|---------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25年度に行った主な活動 資金予定表提出依頼、予定表の取りまとめ、資金計画を立てる、起案書作成、金融機関への見積もり依頼、契約、財務システムへの入力 | ア | 金融機関への見積り依頼 | 回 | 6 | 5 | 6 | 16 | 26 |
| | 26年度に計画している主な活動 25年度と同じ | イ | 見積り依頼金融機関数 | 社 | 10 | 10 | 10 | 9 | 9 |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | 公金 | ア | 大口定期等預入回数 | 回 | 117 | 120 | 92 | 85 | 88 | 85 |
| 目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | 適正な管理、運用をする | ア | 預金利子(基金含む) | 千円 | 123983 | 132649 | 117970 | 123337 | 143911 | 166026 |
| | | イ | 一時借入・繰替え運用期間 | 日 | 69 | 58 | 56 | 105 | 60 | 60 |
| | | ウ | | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | | ア | | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 市制施行により、合併前の町村が保有していた現金等が継承され、収支のバランスを保ちながら、効率的な運用を図るため開始した。 | ペイオフが解禁となる。 | 監査委員から ①公金管理運用について説明責任がある。 ②見積りを徴して資金運用をする。 ③金融機関に対し、健全性などのチェックを怠らない。 |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 38 | 34 | 38 | 75 | 75 | 69 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 152 | 136 | 152 | 300 | 300 | 276 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 152 | 136 | 152 | 300 | 300 | 276 | |

| | |
|-------|-----------|
| 事務事業名 | 資金調達・運用事務 |
|-------|-----------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 見積もりを徴することで、健全な資金運用をしている。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 見積もりを徴することで、健全な資金運用をしている。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 法に定められている会計管理者の業務の一環である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 債券を活用することで、資金調達、運用の一部をまかなうことが出来る。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 資金が不足する時期があるため、資金計画を立てることは、支払において必須である。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 資金計画を立てるうえでの対象金額を上げては、正確な資金計画が立てられなくなる。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 企業会計とは管理する公金が違うため |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 事業費を「無」としている。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 資金予定表の提出を共通フォルダーに保存することにより、担当課、会計課共に時間短縮が出来る。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 市内の金融機関に見積もり依頼を実施している。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|--|--|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 担当課からの予定表は出来るだけ正確なものが要求されるが、収入についての意識がまだ低い。監査委員からは公金運用基準に基づいた運用を求められており、今までの運用基準の改正案を作成した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 担当者の意識を向上させる。 債券を利用した資金の調達、安全性と流動性の確保をしつつも効率的な資金運用となるよう公金運用基準＝公金管理方針を改正し取り組む。 | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 庁議等において資金運用の結果報告をする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---|---|--------------|--------|--------|-----------|---|------|---------------|
| 事務事業名 | 歳計外現金事務 | | | | 事業コード | 061106 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 会計課・検査室 | 所属課 | 会計課 |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 会計係 | 課長名 |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 松浦 晴美 | 電話番号 | (0763)23-2006 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 会計管理費 | | | | |
| | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 |
| | | | | | | | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法施行令第168条の7、財務規則第161-177条 | | |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|---|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 歳計外現金(契約保証金、源泉所得税、県民税、共済費、差押物件公売代金等)について、受入れ及び払出しをしている。 【業務の流れ】《全体》年度初めに繰越作業をする。 (契約保証金等)担当課と連絡をとりあい、納付確認(必要に応じて契約保証金領収書兼保管証書の交付~工事等完了引渡し後、還付の手続き)や歳計への振替、払出をする。 (所得税)月毎に源泉徴収した所得税をまとめ税務署へ支払う。年間分をまとめた法定調書を作成し税務署へ提出する。支払調書等を関係市町村と本人へ送付する。 受入、払出については、収入事務、支出事務に含む |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|---|--|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 《保証金》預かり証の交付、保管簿への記録 《所得税》税務署への申告、納付、源泉徴収票・支払調書・法定調書等の作成及び提出 26 年度に計画している主な活動 25年度に同じ | ア 源泉所得税 税務署報告・納付回数 イ 契約保証金納付件数 ウ エ オ | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 歳計外現金の対象者 | ア 源泉所得税 対象者数(延べ) イ 契約保証金納付者数 | 人 | 18295 | 19050 | 19060 | 18437 | 19068 | 19000 |
| 目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 適正な管理、運用をする | ア 源泉徴収票・支払調書発行数 イ 契約保証金返還件数 ウ | 件 | 3112 | 3681 | 3133 | 3181 | 3156 | 3100 |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | | ア イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|-------------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 法令等に則り、合併前からの事務を市制施行後も継承している。 | 市が取扱う契約保証金の件数が増加している。 | |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|---------------|-----|--|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 | 千円 | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 168 | 208 | 210 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 672 | 832 | 840 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 672 | 832 | 840 |

| | |
|-------|---------|
| 事務事業名 | 歳計外現金事務 |
|-------|---------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 法に則っており、財政の健全化に寄与する。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 法に則って適切な管理、運用となっている。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 地方自治法、財務規則等による。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 やるべきことは決まっている。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 地方公共団体の固有の事務であるため。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 誤入金件数を減らすことが出来る。報償費に地元商品券等の積極的利用を勧める(源泉所得税の対象を減らす)。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input checked="" type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 税務署へ提出する法定調書の給与等支払額は担当課で計算した数字をもらう。 |
| 効率性 評価 | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 事務費の発生はない。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 伝票起票時の入力方法の徹底により、所得税の調書等の作成時間を短縮出来る。報償費に地元商品券等の積極的利用を勧めることで所得税の源泉対象者が減り、地域活性化を促す。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 法に定められた業務である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | <ul style="list-style-type: none"> ・契約保証金事務の見直しを実施し、適切な事務手続きに改善した。 ・報酬等支出科目の見直しにより、控除所得税事務の効率化につながった。 ・税務署提出書類の内容について担当課と連絡調整し、事務の簡素化につながった。 ・源泉徴収票、支払調書発送時の書類の見直しを行い、事務軽減につながった。 ・H26.3月から、美術館頒布品の現金を歳計外で管理できるよう事務改善を実施した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ○誤入金の多くが、会計管理者口座と企業会計口座のとりちがえであり、判別しやすい納付書などに改善する方策を検討したい。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 関係課と連携して、納付書様式の改善に取り組む。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成 25 年度事後評価・決算

事務事業マネジメントシート

平成 26 年 6 月 30 日時点

| | | | | | | | | | | |
|-------|-----------|---|---|--------------|--------------|-----------|---------------------------------|------|--|-------|
| 事務事業名 | 工事等完了検査事務 | | | | | 事業コード | 062101 | チェック | <input type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | 所属部 | 会計管理者 | 所属課 | 検査室 | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政運営 | | 所属係 | 検査係 | 課長名 | 丸田 清勝 |
| 施策の柱 | | | | | | 担当者名 | 横井 勇昭 | 電話番号 | 0763-23-2006 | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第234条の2第1項 南砺市財務規則第149条 | | | |
| | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | | | | | |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年～) | 南砺市発注の30万円以上の工事・委託業務・物品購入等の契約について、仕様書・契約図書に基づき適正に履行されているか検査を行い、契約目的物の品質を確保する。また、工事については、工事成績評定による評価を行い、受注者の資質の向上を図るものである。 【業務の流れ】 ①受注者より業務完了届が提出されると、担当課監督員が検査を依頼 ②関係書類により書類検査及び実地検査を行う。 ③検査復命書により合否通知を行う。また、500万円以上の工事については工事成績評定を行う。 |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年～年) | |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|-------------------------|-------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 完成検査件数 | ア 完成検査の件数 | 件 | 1857 | 1352 | 1221 | 1285 | 1253 | 1100 |
| | | イ 省略検査の件数 | 件 | - | 91 | 179 | 254 | 305 | 450 |
| | 26 年度に計画している主な活動 | ウ エ オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------------------|-----------|------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 検査対象工事 | ア 完成検査件数 | 件 | 1857 | 1352 | 1221 | 1285 | 1253 | 1100 |
| | | イ | | | | | | | |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| 契約目的物の品質確保 請負業者の資質向上 | ア 合格率(「検査件数-修補指示件数」/検査件数) | % | - | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | イ 工事成績評定平均点数(1-12月) | 点 | 75.9 | 75.7 | 76.5 | 76.4 | 77.2 | 78 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | | ア イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 「南砺市建設工事監督検査要領」等に基づく | 工事成績評定の導入により請負業者の努力向上が見られる。 | |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 833 | 879 | 656 | 590 | 573 | 600 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 833 | 879 | 656 | 590 | 573 | 600 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 2321 | 1690 | 1575 | 1606 | 1566 | 1550 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 9,284 | 6,760 | 6,300 | 6,424 | 6,264 | 6,200 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 10,117 | 7,639 | 6,956 | 7,014 | 6,837 | 6,800 |

| | |
|-------|-----------|
| 事務事業名 | 工事等完了検査事務 |
|-------|-----------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 市の政策実現のためのハードウェアとしての公共工事等の品質向上に寄与している。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 市が行う事業遂行のための給付の完了確認の範囲として妥当。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 南砺市財務規則第149条に「契約に基づく履行の完了の確認をするため必要な検査をしなければならない」と定められている。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 発注課検査など業務分散を行うことで検査事務の効率化(簡素化)を図る。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 地方自治法第234条の2第1項、同施行令167条の15に抵触の恐れあり。契約目的物の安全性、品質、経済性等の確認が不完全になる。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 発注課検査など業務分散を行うことで検査事務の効率化(簡素化)を図る。日常業務、定期的な業務等の委託業務で、これらの委託業務の点検・確認等を監督員が随時行っているものについて、完了検査に代え業務報告書の提出によることで、業務遂行の効率化、契約代金支払い業務の迅速化などを図ることが有効であると考え。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 地方自治法の規定により検査業務は必要不可欠 |
| 効率性 評価 | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 地方自治法の規定により検査業務は必要不可欠 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 平成25年10月1日から検査室職員が1名減となっており、これ以上の人員削減は困難。 検査室OB等の再雇用の検討は可能だが、現状では人材が不足。また、検査業務を受託する機関は現在無い。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 市が契約を行った目的物については、受益者である住民が安全・安心して利用できるよう、偏りなく完了の検査を行っている。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1)1次評価者としての評価結果 | | (2)全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4)改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・検査要綱の見直しによる検査事務の効率化(簡素化)を図る。 ・プロセスチェックリストを活用した施工体制、施工状況の点検を全ての工事を対象に実施し、施工管理の質の強化を図る。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5)今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 検査要綱の見直しによる検査事務の効率化(簡素化)を図るため、各部署での監督、検査に係る状況の再確認をする必要がある。また、検査室職員のスキルアップを図るため、県等の工事検査臨場立会等を求め、検査対応の研鑽を積むことが重要。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------|---|---|--------------|--------------|--------|------|--|-------|---------------|-------|---------|-----------|---|
| 事務事業名 | 議員調査研究事業 | | | | 事業コード | 081202 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | 所属課 | 議会事務局 | | | | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 議事調査係 | 課長名 | 清水 哲郎 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 村上 紀道 | 電話番号 | (0763)23-2222 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 議員調査活動費 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法(第100条第14項~第16項)、市議会政務活動費の交付に関する条例 他 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | |
|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 1. 行政視察調査事務(常任委員会、議会運営委員会及び特別委員会の行政視察) 2. 議会図書室の整備 3. 政務活動費の交付事務(条例・規則に基づき交付する) 4. 研修会事務(議員連盟等研修会事務、金沢市・砺波市・白川村議員等との合同研修会事務) 【業務の流れ】 1. ①調査事項及び視察先の決定 →②視察先との連絡調整 →③旅行手配 →④視察報告書の作成 2. ①図書整理 3. ①交付申請受付 →②交付決定通知 →③請求書受理(年4回) →④政務活動費交付 →⑤決算書の作成支援 →⑥決算書の審査 →⑦決算書の議長への提出 →⑧決算書の市長への報告 4. ①研修会等の開催準備 →②研修会等の開催 →③会費の徴収及び経費の精算 |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|---|------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 ・委員会の行政視察事務 ・政務活動費交付事務 ・議員連盟及び他議会との研修会事務 ・政務活動費交付事務 | ア 委員会行政視察回数 | 回 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 |
| | | イ 議員連盟等研修会の開催数 | 回 | 7 | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| | | ウ 議員一人当たりの政務活動費交付額(年額) | 千円 | 330 | 330 | 330 | 330 | 330 | 330 |
| | 26 年度に計画している主な活動 同上 | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|----------------------------------|---------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 南砺市議会議員 | ア 議員数 | 人 | 30 | 29 | 29 | 24 | 24 | 24 |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 調査研究した事項を議会活動、審査能力の向上、政策提言に反映する。 | ア 視察調査事項の調査目的を果たせたと考える議員の割合 | % | | | | | 100 | 100 |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思ふ市民の割合 | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 |
| | | イ | | | | | | | |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・委員会視察や議員連盟等の研修会は、合併前の旧町村議会時代から実施されており、市議会でも継続している。 ・政務活動費の交付は、合併時に制度化された。 | ・地方分権の推進、基礎的自治体への権限移譲が進んでおり、地方議会の役割は重要性を増している。 | ・一部の市民から委員会視察の効果を問う意見があった。 |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人員費 | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| 1~4の業務 5人×230日×8h×1/5の業務=1,840h | トータルコスト(A)+(B) | 一般財源 | 千円 | 13,600 | 12,725 | 12,137 | 12,088 | 10,574 | 11,961 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 13,600 | 12,725 | 12,137 | 12,088 | 10,574 | 11,961 | |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 1840 | 1840 | 1840 | 1840 | 1840 | 1840 | |
| | | 人員費計(B) | 千円 | 7,360 | 7,360 | 7,360 | 7,360 | 7,360 | 7,360 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 20,960 | 20,085 | 19,497 | 19,448 | 17,934 | 19,321 | |

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 議員調査研究事業 |
|-------|----------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 ・視察や研修により先進事例等を調査研究し、政策形成能力が向上することで、市政への提言・監視の質が高まり、効果的な行政サービスの提供につながる。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 ・市議会議員による政策提言の質を高めることが目的であり、妥当である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 ・議会の自律権及び議員の調査権に基づく調査研究に関する事務であり、議会事務として市が行わなければならない。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 ・市の重点課題に関連する視察調査事項を選定することで、より成果が向上する。 ・インターネットや視察先への問い合わせで事前に情報を収集し、事前研修を実施することで、より効果的な調査研究が期待できる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 ・議員が見識を広め、政策形成能力を向上させるための事業であり、効果的な行政サービスへの提言を行うためには不可欠である。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・行政視察は各委員会1回限りとするなど、最低限の活動量で実施しており、削減の余地はない。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓(具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 ・議会独自の事業であり、類似事業はない。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・視察研修旅費には限度額を設定している。視察事項の内容によって行き先を選定しており、市の旅費規程に基づく必要最小限の経費で事業を執行しているため、削減の余地はない。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・各委員長等と協議を行い、必要最小限の人員と経費で事業を執行している。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 ・市議会の調査研究活動であり、受益者は全市民である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・市の重点課題に関連する視察調査事項を選定することで、より成果が向上する。 ・インターネットや視察先への問い合わせで事前に情報を収集し、事前研修を実施することで、より効果的な調査研究が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・成果を向上させるために、委員会視察地や研修事項を厳選するとともに、事前研修及び事後報告会等の充実を図る。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・調査研究の成果を議会全体で共有するとともに、市当局及び市民に対しても情報を提供する等、情報の共有化に取り組む。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|----------|---|---|--------------|--------------|--------|-----------|--|-------|---------------|
| 事務事業名 | 議会広報発行事業 | | | | 事業コード | 081203 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 議事調査係 | 課長名 |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 村上 紀道 | 電話番号 | (0763)23-2222 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | | 関連計画・根拠法令 | 市議会事務局処務規程 | | |
| | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | | | | |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | |
|---|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年～ 年) | 年4回の定例会毎に議会広報「議会だより」を発行。広報広聴特別委員会を組織しており、委員が編集している。印刷物は必要部数を印刷業者より各行政センターに送付し、市広報と一緒に全世帯に配布している。 【業務の流れ】 ①第1回委員会にて、編集日程・担当頁割を決定する。事前に代表・一般質問者を調べ頁割(案)、議会日程等を考慮し委員会日程(案)を作成する →②代表・一般質問者の議会だより用写真撮影(本会議当日) →③代表・一般質問者へ原稿執筆依頼を送付 →④議員原稿を集約し印刷業者へ送付 →⑤当局へ写真等依頼(議員より依頼があれば) →⑥第2回～4回委員会にて、修正事項を書き留め、印刷業者へ伝えて校了 →⑦世帯配布以外の関係機関への送付 |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|--|---------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 ・広報広聴特別委員会の開催(1定例会につき4回の編集会議) ・「議会だより」の発行(年4回) | ア 発行回数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | イ 発行部数 | 部 | 19100 | 18500 | 18500 | 18500 | 18500 | 18500 | 18500 |
| | ウ 広報広聴特別委員会(議会だより編集会議)の開催数 | 回 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| エ | 26 年度に計画している主な活動 同上 | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民 | ア 人口 | 人 | 56879 | 56150 | 55561 | 54832 | 54210 | 53400 |
| | イ 世帯数 | 戸 | 17895 | 17823 | 17801 | 17740 | 17749 | 17260 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 広報紙を通じて、議会活動の状況や定例会等における政策に関する論議をわかりやすく伝えることで、市政への関心を高める。 | ア 議会の傍聴者数(本会議、委員会等) | 人 | 251 | 266 | 278 | 151 | 308 | 200 |
| | イ 市議会ホームページの閲覧件数 | 件 | | | | 10763 | 9892 | 11000 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思う市民の割合 | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 | |
| イ | | | | | | | | | |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・平成16年11月に合併後組織された市議会において、議会広報紙を議会独自で編集発行することが決められた。 | ・地方分権の進展や市民ニーズの多様化に伴い、政策に関する意思決定の過程を市民にわかりやすく伝えることが重要になっている。 ・情報のデジタル化に伴い、紙媒体である広報紙の今後の編集・発行のあり方を検討する必要がある。 | 特になし |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|----------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| 1回発行につき6日×8h×年4回=192h | トータルコスト(A)+(B) | 一般財源 | 千円 | 1,321 | 1,298 | 1,365 | 1,387 | 1,313 | 1,650 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,321 | 1,298 | 1,365 | 1,387 | 1,313 | 1,650 | |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 192 | 192 | 192 | 192 | 192 | 192 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 768 | 768 | 768 | 768 | 768 | 768 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,089 | 2,066 | 2,133 | 2,155 | 2,081 | 2,418 | |

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 議会広報発行事業 |
|-------|----------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 ・議会だよりの発行で、定例会終了後、概ね1カ月で市議会の状況や市政の課題を伝えることは、市民への効果的な行政サービスの提供に結びついている。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 ・全市民を対象に、議会活動の状況や定例会等における政策に関する論議をわかりやすく伝えることで、市政への関心を高めることが目的であり、妥当である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 ・議会に関する説明は議会自らの責任で行うべきであり、情報の提供・発信を他者に委ねることはできない。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 ・市民が議会だよりに対して求めていることを聞き取り・分析し、編集に反映させることで、議会だよりを通して市政に関心を持つ市民が増えることが期待できる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 ・インターネットの普及が進んでいるが、現在のところ、全市民に対して議会活動の情報を提供する手段として最も効果的であり、廃止・休止は極めて難しい。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・印刷製本費については毎年度入札により決定している。職員の人件費についても、必要最小限の人員で効率的に事務を執行している。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 ・類似事業である市の「広報なんど」に議会の情報を掲載する方法も考えられるが、議会の独自性を保つため、統廃合は考えていない。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・編集発行ページ数は印刷効率のよい一定の数としており、も事業費削減の余地はない。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・広報広聴特別委員が編集している。事務局職員は必要最小限の人員で効率的に事務を執行しており、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 ・市議会の情報として全世界に配布しており、受益者は全市民である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・市民が議会だよりに対して求めていることを聞き取り・分析し、編集に反映させることで、議会だよりを通して市政に関心を持つ市民が増えることが期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・市民が議会だよりに対して求めていることを聞き取り・分析し、編集に反映させる。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・議会だよりの紙面構成や内容について、市民(読者)の意見を聴いて編集の参考にする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------|---|---|--------------|--------------|--------|------|--|------|---------------|-------|-------|-----------|------------|
| 事務事業名 | 議会交際事務 | | | | 事業コード | 081101 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | | | | | | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 総務係 | 課長名 | 清水 哲郎 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 岩腰 悦子 | 電話番号 | (0763)23-2222 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 議会運営費 | 関連計画・根拠法令 | 市議会事務局処務規程 |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | <ul style="list-style-type: none"> 各種団体の行事案内に対する議長・議員の日程調整及び挨拶分の作成 議長・議員が公務として特に必要と認められる各種団体への交際費の支出 <p>【業務の流れ】</p> <p>①文章の取受 →②議長・議員の日程調整 →③交際費支出の有無 →④交際支出事務</p> |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|-------------------------|-------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 交際費の支出 | ア 行事出席件数 | 件 | 183 | 242 | 307 | 280 | 343 | 345 |
| | | イ 交際費支出額 | 千円 | 1260 | 1301 | 1061 | 1099 | 1013 | 1400 |
| | 26 年度に計画している主な活動 同上 | ウ エ オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|--|---------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民・団体・企業・同郷会 | ア 人口 | 人 | 56879 | 56150 | 55561 | 54832 | 54210 | 53400 |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | <ul style="list-style-type: none"> 各自治体や教育・学術・スポーツ・文化・福祉などの向上に寄与すべき活動をしている団体や他の自治体との円滑な関係を構築する。 議長(副議長)が円滑に議長用務を遂行できるよう調整する。 | ア 議長交際費の執行率 | % | 79 | 93 | 76 | 79 | 73 | 100 |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思ふ市民の割合 | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・合併前の旧町村に引き続き実施している。 | ・対象人口は減少しているが、事業内容は変わらない。 | ・議長・議員への出席要請は多い。 |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | |
|----------------------------|----------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| 交際費 平成25年度 1,013千円 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,260 | 1,301 | 1,061 | 1,099 | 1,013 | 1,400 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,260 | 1,301 | 1,061 | 1,099 | 1,013 | 1,400 |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 職員2名×230日×8時間×4分の1業務 = 920 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 920 | 920 | 920 | 920 | 920 | 920 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 3,680 | 3,680 | 3,680 | 3,680 | 3,680 | 3,680 |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 4,940 | 4,981 | 4,741 | 4,779 | 4,693 | 5,080 |

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 議会交際事務 |
|-------|--------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 市民・各団体との関係を構築することにより、市民に行政サービスを提供することに繋がる。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 現状のままで適切である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 議長・議員は非常勤のため、職員が窓口となり通常業務にしなければならない。 |
| | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 活動範囲・活動回数が増えれば、市民に行政サービスを提供する機会が増える。 |
| 有効性 評価 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 議会基本条例、議員の活動原則・市民と議会との関係の条文に、市民の代表として活動する、市民の多様な意見を把握すると明文化されていることから、積極的に市民・各団体との円滑な関係に努める。議会活動に対しての理解が薄れたり、議会との距離も遠くなると行政サービスの提供ができなくなる。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 行政サービスを提供する機会が減る。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 他に対象類似事業がない。 |
| 効率性 評価 | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 社会通念上 適正と思われる最小限の支出である。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 最小限の人員配置である。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 等しく平等に出席をしている。議長不在の場合は、副議長・議員が代理出席で対応している。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------------|----|--|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 市民・団体の要望にはできる限り対応した。 よい関係が構築された。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input checked="" type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | | | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 | <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 | <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【今後取組みたい改革・改善の内容】 各種団体行事への積極的な出席 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---|---|--------------|--------------|--------|------|--|------|---------------|-------|------|-----------|--------------------------------------|
| 事務事業名 | 事務局運営事務 | | | | 事業コード | 081102 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | 所属課 | 議会事務局 | | | | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 総務係 | 課長名 | 清水 哲郎 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 岩腰 悦子 | 電話番号 | (0763)23-2222 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 事務局費 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法(第138条)、市議会事務局設置条例、市議会事務局処務規程 他 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | |
|--|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年～年) | 1、事務局職員が議会事務を遂行するための事務全般 2、職員の旅費の管理、議長車の運行管理、事務用品・消耗品の管理及び支払い事務 【業務の流れ】 ①議会事務の遂行・議長車管理 →②旅費・事務用品・消耗品費の支払い事務 |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|--|--|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 議会事務全般 支払いに関する事務 26 年度に計画している主な活動 同上 | ア 旅費 イ 消耗品費・燃料費・修繕料 ウ 役務費 エ 使用料 オ 共済費・賃金・工事請負費・備品購入費(H26)・負担金及び交付金 | 千円 | 892 | 922 | 778 | 574 | 793 | 740 |

| | | | | | | | | | |
|------|----------------------------------|--------------------------------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 職員 事務用品・管理車両 | ア 職員数 イ 管理車両 | 人 台 | 6 1 | 6 1 | 6 1 | 6 1 | 6 1 | 7 1 |
| 上位目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 通常の議会事務・議長車運行に支障が生じないように管理・執行する。 | ア イ ウ | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思ふ市民の割合 イ | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 合併前の旧町村に引き続き実施している。 | 特になし | 特になし |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|-------|----------------|----------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 旅費 | 793千円 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 消耗品費・燃料費・修繕料 | 693千円 | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 役務費 | 120千円 | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | 工事請負費 | 672千円 | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 負担金補助及び交付金 | 46千円 | | 一般財源 | 千円 | 2,125 | 2,145 | 1,845 | 6,187 | 2,324 | 5,562 |
| | | | | 事業費計(A) | 千円 | 2,125 | 2,145 | 1,845 | 6,187 | 2,324 | 5,562 |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 職員2名×230日×3.5時間=1,610時間 | | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 延べ業務時間 | 時間 | 1610 | 1610 | 1610 | 1610 | 1610 | 1610 |
| | | | | 人件費計(B) | 千円 | 6,440 | 6,440 | 6,440 | 6,440 | 6,440 | 6,440 |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 8,565 | 8,585 | 8,285 | 12,627 | 8,764 | 12,002 | |

| | |
|-------|---------|
| 事務事業名 | 事務局運営事務 |
|-------|---------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 通常の議会事務が支障なく執行されることにより、議会活動が円滑に遂行でき、市民への効果的な行政サービスを提供することができる。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 地方自治法の規定に基づき設置された市議会を運営するものであり、適切である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 地方自治法により議会事務局の設置および職員を置くことができる。 |
| | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 事務レベルでの活動量の調整は不可能である。 |
| 有効性 評価 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 通常事務が滞ると議会活動の遂行に影響がでる。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 必要最小限の人員・管理状況である。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 対象類似事業がない。 |
| 効率性 評価 | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 最小必要限度の事業費である。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 議長車運行業務を、正職員以外の職員や民間に業務委託する検討余地がある。 議長送迎の運転業務の一部をタクシーを利用することにより、運転士の時間外手当を削減する。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 市議会の運営にかかる事務事業であり、受益者は全市民である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|---|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・最小限の事業費で適正な事務事業が遂行できた。 ・議長車運行業務を正職員以外の職員や民間に委託することを継続して検討する ・議長送迎の運転業務の一部をタクシー利用することにより運転士の時間外を削減することを検討する。(使用料の増額) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input checked="" type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 議長車運行業務を正職員以外の職員や民間に業務委託する検討余地がある。 議長送迎の運転業務の一部をタクシー利用することにより運転士の時間外手当を削減する余地がある。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------------|---|---|--------------|--------------|--------|------|--|-------|---------------|-------|-------|-----------|---------------------------------|
| 事務事業名 | 会議録作成・検索システム事務 | | | | 事業コード | 081201 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | 所属課 | 議会事務局 | | | | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 議事調査係 | 課長名 | 清水 哲郎 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 村上 紀道 | 電話番号 | (0763)23-2222 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 議会運営費 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法(第123条)、市議会委員会条例、市議会会議規則 他 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | |
|---|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 1. 本会議会議録の作成 2. 委員会等の記録作成 3. 会議録検索システムの運用 【業務の流れ】 1. ①録音 →②録音した本会議データを委託業者に送付 →③委託業者が反訳、文書化 →④内容を精査し、本会議の会議録を調製 →⑤会議録の保存、関係機関への配布、閲覧 2. ①録音 →②反訳、記録作成 →③保存 3. ①議事録データを委託業務に送付 →②本会議会議録をPCで閲覧・検索ができるようシステム化(民間業者のシステムを活用し、データの更新・保管) →③本会議の会議録情報を提供 →④データ更新委託料、システム使用料の支払い |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|---|--|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 ・定例会及び臨時会会議録の作成、検索システムデータ更新 ・委員会及び各種協議会等の記録作成 26 年度に計画している主な活動 同上 | ア 会議録を作成する本会議開催日数 イ 記録を要する委員会等の開催数 ウ エ オ | 日 | 19 | 19 | 19 | 19 | 18 | 18 |

| | | | | | | | | | |
|------|--|--------------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | ・市民 ・市議会議員及び市職員 | ア 人口 イ | 人 | 56879 | 56150 | 55561 | 54832 | 54210 | 53400 |
| 目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | ・市民が本会議の経過、結果の情報を入手できる。 ・議員及び市職員が本会議の経過、結果の情報を入手し、市政運営の課題整理や市民への情報発信に利用できる。 | ア 市議会のホームページで会議録が検索された件数 イ ウ | 件 | | | 939 | 883 | 845 | 1000 |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思ふ市民の割合 イ | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・会議録検索システムは、旧福光町で運用されていたもので、合併時の協議において導入が決定された。 ・紙ベースの閲覧用会議録のニーズは少なくなっている。 | ・地方自治法及び会議規則に基づく事務であり、過去の会議録から目的とする議論の記録を探し出すことが容易になった。 ・電子データによる保存も必要とされてきており、全国の大半の自治体で導入されている。 | 特になし |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人員費 | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 一般財源 | 千円 | 884 | 904 | 1,287 | 1,280 | 1,235 | 1,395 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 884 | 904 | 1,287 | 1,280 | 1,235 | 1,395 |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人員費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 760 | 760 | 760 | 760 | 760 | 800 |
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 人件費計(B) | 千円 | 3,040 | 3,040 | 3,040 | 3,040 | 3,040 | 3,200 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 3,924 | 3,944 | 4,327 | 4,320 | 4,275 | 4,595 |

| | |
|-------|----------------|
| 事務事業名 | 会議録作成・検索システム事務 |
|-------|----------------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 ・会議録の作成は、地方自治法及び会議規則に基づく事務であり、会議の経過及び結果を記録した重要な文書となっている。 ・検索システムにより、議会情報取得の利便性が向上し、効果的な行政サービスが提供できる。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 ・南砺市民、市議会議員及び職員を対象としており、妥当である。 ・インターネット環境が必要な検索システムを閲覧できない方もいるが、今後利用者は増加すると推測している。 |
| 有効性 評価 | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 ・会議録の作成及び検索システムの運用は、議会の情報公開や会議の運営等と密接に関連しており、議会事務として市が行わなければならない。 |
| | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 ・23年度より、検索システムの利用件数が把握できるようになった。 ・すべての家庭で検索システムから会議録を閲覧できる環境は整っていないが、今後、情報機器の普及と合わせて、議会だよりによる周知やシステムの改良・充実により、利用促進を図る余地がある。 |
| 有効性 評価 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 ・会議録作成は法で定められているため、廃止・休止はできない。 ・市民の市政への参画を推進するため、情報収集の手段として会議録検索システムは必要である。 ・議員及び職員等が、過去の会議記録を調査することがあり、検索システムは業務の効率化に寄与している。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・審議及び議論が活発になり、会議開催や時間が増加する傾向にあることから、会議の記録を削減する余地はない。 |
| 有効性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 ・議会独自の事務であり、類似事業はない。 ・データ保存用サーバーについては、議会単独システムとして業者のサーバーレンタルが望ましい。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・必要最小限の経費で効率的に事務を執行しており、削減の余地はない。 |
| 効率性 評価 | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・本会議の会議録作成は業務委託しており、職員の事務は必要最小限に抑えている。 ・委員会等は要点記録のため、業務委託していない。会議時間が増える傾向にあり、業務時間に削減の余地はない。 |
| | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 ・会議録は、情報公開コーナー及びホームページで公開しており、受益機会は均等である。 ・受益者負担を求める事務事業には該当しない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・すべての家庭で検索システムから会議録を閲覧できる環境は整っていないが、今後、情報機器の普及と合わせて、議会だよりによる周知やシステムの改良・充実により、利用促進を図る余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・インターネットで閲覧できることを、議会だよりや市広報等で周知する。 ・議会に対する関心の高まりが、インターネットによる閲覧数の増加につながることから、会議録以外の市議会情報の充実を図る。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・議会基本条例の施行にともない、会議時間が増加する傾向にある。委員会記録の作成については、文書による会議記録と音声データによる記録保存の併用で効率化を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------------|---|---|--------------|--------------|--------|------|--|-------|---------------|-------|---------|-----------|------------|
| 事務事業名 | 議会活動ホームページ掲載事業 | | | | 事業コード | 081204 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | 所属課 | 議会事務局 | | | | |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 議事調査係 | 課長名 | 清水 哲郎 | | | |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 村上 紀道 | 電話番号 | (0763)23-2222 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 議員調査活動費 | 関連計画・根拠法令 | 市議会事務局処務規程 |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | | |
|---|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) | 1. 「なんとe-com」のポータルサイトを利用して、議会情報を市議会ホームページに掲載している。情報の更新は、職員が事務室のパソコンを使用して行う。 | |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | 2. 23年度より、ユーストリームを活用し、本会議の実況中継をインターネットで視聴できるようにした。 【業務の流れ】 ①ホームページ掲載記事の取りまとめ →②掲載事項の稟議 →③ホームページ掲載 | |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|--|-----------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 ・定例議会開催案内、質問要旨の掲載 ・「議会だより」の掲載 ・議長交際費執行状況の掲載 ・本会議のインターネット中継 | ア 市議会ホームページ更新回数 | 回 | | | | 43 | 68 | 75 |
| | 26 年度に計画している主な活動 同上 | イ 市議会ホームページに掲載している情報数 | 件 | | | | 72 | 76 | 80 |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|---------------------------------|----------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | インターネット閲覧が可能な市民 | ア インターネットを利用している市民の割合 | % | | 56.8 | 57.8 | 62.9 | 62.9 | 64 |
| 目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市役所に来ることなく、自宅や職場で議会の情報を入手できる。 | ア 市議会ホームページの閲覧件数 | 件 | | | | 10763 | 9892 | 11000 |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思える市民の割合 | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・南砺市議会として、独自のホームページを平成18年9月に開設した。 | ・インターネットを利用している市民の割合が増加している。 ・様々な機器の普及が進み、閲覧できる環境が拡大している。 | 特になし |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|---|-----|----------------|----|----|----|-----|----|----|----|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| ・ホームページの更新 2h/1定例会×4回+その他の情報更新2h=10h | | 一般財源 | 千円 | 10 | 10 | 95 | 10 | 10 | 10 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 10 | 10 | 95 | 10 | 10 | 10 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 8 | 8 | 8 | 8 | 10 | 10 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 32 | 32 | 32 | 32 | 40 | 40 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 42 | 42 | 127 | 42 | 50 | 50 |

| | |
|-------|----------------|
| 事務事業名 | 議会活動ホームページ掲載事業 |
|-------|----------------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 ・ホームページへの情報の掲載を通して、市議会の状況や市政の課題を伝えることは、市民への効果的な行政サービスの提供に結びついている。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 ・インターネットの閲覧が可能な市民を対象に、議会活動の状況や定例会等における政策に関する論議をわかりやすく伝えることで、市政への関心を高めることが目的であり、妥当である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 ・議会に関する説明は議会自らの責任で行うべきであり、情報の提供・発信を他者に委ねることはできない。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 ・最新の情報をわかりやすく掲載する工夫により、ホームページ閲覧者の満足度を高めることで、アクセス件数の増加を図ることができる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 ・情報提供の手段としては紙媒体の「議会だより」も全戸配布しているが、必要な情報をいち早く発信して、共有するための効果的な手段であり、廃止・休止はできない。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・市民にお知らせすべき情報を精査し提供するため、削減の余地はない。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input checked="" type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 ・類似事業である市のホームページと連携しており、市議会ホームページに掲載した情報を市のホームページにも掲載している。議会の独自性を保つため、統合は考えていない。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・年間1万円の廉価な定額維持費であり、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・必要最小限の人員で必要な情報を適切な時期に掲載しており、削減の余地はない。 |
| | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 ・インターネットを利用できる環境を整えば、誰でも閲覧することが可能である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・最新の情報をわかりやすく掲載する工夫により、ホームページ閲覧者の満足度を高めることで、アクセス件数の増加を図ることが期待できる。 |

| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・閲覧者のニーズを考慮し、最新の情報をわかりやすく掲載する。 | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|---|
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 |
| ・利用者の利便性を考慮した場合、南砺市ホームページのトップページからすぐに移行できるリンク方法について改善の余地がある。 ・アクセスカウンターの数値データを成果指標として管理していく。 |

平成 25 年度事後評価・決算

事務事業マネジメントシート

平成 26 年 5 月 30 日時点

| | | | | | | | | | | |
|-------|----------|---|---|--------------|--------------|--------|------|--|-----------|-----------------------------------|
| 事務事業名 | 本会議等運営事務 | | | | 事業コード | 081205 | チェック | <input checked="" type="checkbox"/> 部・局・室長 <input type="checkbox"/> 課長 | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 議会事務局 | 所属課 | 議会事務局 |
| | | 3 | 7 | 2 | 効果的で効率的な行政経営 | | | 所属係 | 議事調査係 | 課長名 |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 村上 紀道 | 電話番号 | (0763)23-2222 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 予算なし | | | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法、市議会定例会条例、市議会委員会条例、市議会会議規則 他 |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|---|--|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年～) | 本会議等の運営にかかる事務全般 (会議の種類) ①議会運営委員会 ②全員協議会 ③定例会本会議 ④臨時会本会議 ⑤常任委員会 ⑥特別委員会 ⑦委員会協議会 ⑧議員懇談会 ⑨議会役員会 【業務の流れ】 ①会議開催日程の調整・開催案内(議長、委員長との調整) →②会議資料の作成、配布 →③議事次第の作成・発言(質問)の取りまとめ →④会議書記、音響録音設備の操作 →⑤会議記録の作成 →⑥請願、陳情等の受理及び結果報告 →⑦傍聴者の整理 →⑧議場及び会議室の維持管理 |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年～年) | |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|------------------------------|--------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 上記②事業の内容と同じ | ア 本会議開催回数 | 回 | 7 | 7 | 6 | 7 | 6 | 6 |
| | | イ 常任委員会開催数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | ウ 議会運営委員会開催数 | 回 | 19 | 20 | 18 | 20 | 21 | 25 |
| | 26 年度に計画している主な活動 同上 | エ 予算、決算特別委員会 | 回 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | オ 付議した議案数 | 回 | 143 | 149 | 185 | 154 | 148 | 180 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 議会出席者(議員と市当局理事者等) | ア 市議会議員 | 人 | 30 | 29 | 29 | 24 | 24 | 24 |
| | | イ 本会議市当局出席者 | 人 | 23 | 22 | 22 | 23 | 23 | 20 |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| 会議規則に則った、公正かつ円滑な議会運営が行われる。 | ア 会議運営に関する苦情件数 | 件 | | | | | 0 | 0 | |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 市民が効果的な行政サービスを受けることができる行政経営を目指す | ア 行政サービス(市役所の仕事)の水準が適正だと思ふ市民の割合 | % | | 68.8 | 68.7 | 70.8 | 74 | 76 |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・平成16年11月に合併後組織された市議会において、議会運営の方針が決定された。 | ・地方分権の進展や市民ニーズの多様化に伴い、地方議会の役割がますます大きくなっており、議会の権限拡大や監視能力の向上への対応が求められている。 | 特になし |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|--|----------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| 定例会 30日×8h×3人×4回=2,880h 臨時会 4日×8h×3人×3回=288h その他(傍聴、会議室維持管理等) 10日×8h×2人=160h | 事業費計(A) | 一般財源 | 千円 | | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 正職員従事人数 | 事業費計(B) | 千円 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 3328 | 3328 | 3328 | 3328 | 3328 | 3328 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | 13,312 | |

| | |
|-------|----------|
| 事務事業名 | 本会議等運営事務 |
|-------|----------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 ・円滑な会議運営により、議会が適切に機能することで、市政への提言・監視の質が高まり、効果的な行政サービスの提供につながる。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 ・地方自治法及び会議規則の規定に基づき会議を運営しており、適切である。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 ・地方自治法の規定に基づき行われる本会議等の議会運営は、地方自治の根幹であり、市が行わなければならない。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 ・活動量(会議開催数)を、事務的に調整することは困難である。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由・懸案事項】 ・地方自治法及び会議規則の規定に基づき会議を運営しており、廃止・休止はできない。 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・議員の発言は、基本的な権限として保障されなければならないため、活動量を削減することはできない。 ・会議運営に対する苦情はなく、一定の成果が確保されている。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓(具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 ・地方自治法の規定に基づく会議であり、他に手段はない。 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・事業費はない。(人件費のみ) |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・必要最小限の人員で会議運営をしており、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 ・市議会の会議運営にかかわる事務事業であり、受益者は全市民である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・地方自治法及び会議規則の規定に基づき、円滑な会議を運営を目指している。 ・必要最小限の人員で会議運営をしており、人件費削減の余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 特になし | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|--------|---|---|--------------|--------|--------|------|--|-----------|-----------------------|
| 事務事業名 | 各種監査事務 | | | | 事業コード | 111101 | チェック | <input type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 監査委員事務局 | 所属課 | 監査委員事務局 |
| 施策の柱 | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 総務係 | 課長名 荒木信人 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 監査委員費 | | | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第199条第1項、第4項、第7項 |
| | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 |

1 現状把握の部 (1)事業概要

| | |
|---|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | <p>【定期監査:財政援助団体等監査】・原則、各課は毎年1回、出先機関は2~3年に1回。 ・財援団体の対象基準は、市が1/4以上の出資団体、指定管理料が500万円以上の指定管理者、補助金が1,000万円以上の補助金交付団体。 ・出資団体は隔年実施、指定管理者及び補助金交付団体は隔年又は3年に1回の実施。 【決算審査:企業会計、一般会計・特別会計】 ・企業会計(病院事業会計、水道事業会計、下水道事業会計)は6月中に実施、事前調査は6月初旬に実施。 ・一般会計、特別会計は、7月中に実施。 【例月出納検査事務】 ・検査日程:毎月28日、時間は9:00~11:50(原則)。 ・対象:一般会計及び特別会計、公営企業会計(病院事業会計、水道会計、下水道会計)</p> |

(2)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|-------------------------------|------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 各種監査事務の執行 | ア 例月出納検査実施回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | イ 定期監査実施部署数 | 部署 | 73 | 65 | 60 | 62 | 57 | 63 |
| | | ウ 財政援助団体等監査実施団体数 | 団体 | 17 | 21 | 7 | 18 | 19 | 8 |
| | 26 年度に計画している主な活動 各種監査事務の執行 | エ 決算審査実施会計数 | 会計 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |

| | | | | | | | | | |
|----|--|--------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | ・各部署、財援団体等(毎年1回、出先機関:財援団体等は2~3年に1回実施) | ア 定期監査監査対象部署数 | 部署 | 131 | 130 | 127 | 121 | 114 | 107 |
| | | イ 財政援助団体等監査対象団体数 | 団体 | 43 | 44 | 41 | 41 | 42 | 39 |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | ・市の財務に関する事務の執行が、適正かつ効率的に行なわれ、市の経営に係る事業の管理が、合理的かつ効率的に行なわれ、施設・財産の維持管理が良好に行なわれこと。 | ア 監査結果で指摘事項等を受けた部署・団体数 | 部署 | 29 | 24 | 23 | 12 | 12 | 10 |
| | | イ 指摘事項等に対する対応状況の報告部署・団体数 | 部署 | 29 | 24 | 23 | 12 | 12 | 10 |

(3)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・地方自治法第199条第1項・第4項・第7項、第235条の2第1項の規定による。 | ・平成23年の地方自治法の一部改正により、監査委員事務局の共同設置が認められ、機能の充実強化を図ることができることとなった。 ・平成24年7月にまちづくり基本条例が施行され、市民・市議会・市がそれぞれ保有する情報を互いに共有して、共通した認識の基にまちづくりを進めていくことになった。 | ・特に無し。 |

(4)トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| 2人×7時間×20日×12ヵ月 | トータルコスト(A)+(B) | 一般財源 | 千円 | 956 | 936 | 1,303 | 1,370 | 1,465 | 1,610 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 956 | 936 | 1,303 | 1,370 | 1,465 | 1,610 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 5040 | 5040 | 5040 | 5040 | 3360 | 3360 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 20,160 | 20,160 | 20,160 | 20,160 | 13,440 | 13,440 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 21,116 | 21,096 | 21,463 | 21,530 | 14,905 | 15,050 |

| | |
|-------|--------|
| 事務事業名 | 各種監査事務 |
|-------|--------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 |
| 効率性 評価 | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・例月出納検査の実施時間について、午前の実施を午後の実施に変更して、検査後の監査委員会議は余裕をもって会議する日程とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・出先機関及び財政援助団体等(指定管理者含む)に対する隔年実施を3年毎とし、1団体当たりの監査時間を増加することにより監査内用をより充実させる。 | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・年度監査計画の方針の修正を、監査委員会議で協議する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|------------|---|---|--------------|--------|--------|------|--|-----------|----------------|
| 事務事業名 | 監査委員会議運営事務 | | | | 事業コード | 111102 | チェック | <input type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | | 所属部 | 監査委員事務局 | | |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | | | 所属係 | 課長名 | 荒木信人 |
| 施策の柱 | | | | | | | 担当者名 | 城道徹司 | 電話番号 | 0763-23-2007 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 監査委員費 | | | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第199条第11項 |
| | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|---|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 16 年~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 年~ 年) | <ul style="list-style-type: none"> 年間監査計画(案)を前年度2月の監査委員会議に諮り、新年度の年間計画を作成し、3月に掲示板掲載。 毎月の監査委員会議の開催。 例月出納検査終了後の会議となる。会議資料としては報告・協議事項などで構成。 報告事項は、監査委員からの指示による調査報告等。 協議事項は、前月の監査結果報告、翌々月の監査日程、例月一環調査報告。 監査委員会議録の作成。 確定した監査日程を議会事務局に連絡。 |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|-----------------------------------|---------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 ・監査委員会議の開催(毎月1回) | ア | 監査委員会議実施回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | 26 年度に計画している主な活動 | イ | | | | | | | |
| | ・監査委員会議の開催(毎月1回) | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|---|-----------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | ・地方自治法第199条の規定による定期監査、例月出納検査、決算審査(地方公営企業の決算を含む)、地方財政健全化法の監査 | ア | 監査委員会議実施回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| 目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | ・当該事務が最小の経費で最大の効果が発揮されるよう、 ①事務処理の合理性・効率性が図られること。 ②当該組織及び運営の合理化とその規模の適正化が図られること。 | ア | 監査委員会議実施回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) | |
| | ・中長期的な展望に基づく計画的で健全な財政運営が行われること。 | ア | 実質公債費比率 | % | 15.1 | 13.2 | 9.1 | 8 | 9.4 | 13.4 |
| | | イ | 実質公債費比率(三カ年平均) | % | 16.9 | 14.3 | 12.4 | 10.1 | 8.8 | 10.2 |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|----------------------------|---|--|
| ① 開始したきっかけは何か?どんな経緯で始まったか? | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか? | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| ・地方自治法第199条第11項の規定による。 | ・平成23年の地方自治法の一部改正により、監査委員事務局の共同設置が認められ、機能の充実強化を図ることができることとなった。 ・平成24年7月にまちづくり基本条例が施行され、市民・市議会・市がそれぞれ保有する情報を互いに共有して、共通した認識の基にまちづくりを進めていくことになった。 | ・特に無し。 |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|-------|-------|-------|-------|-----|-----|---|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 252 | 252 | 252 | 252 | 168 | 168 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 672 | 672 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 672 | 672 | |

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | | |
|-----------------|--|---|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | |
| | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとどうなるか？ | <input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 | <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 | <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる 【理由】 | ↓ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない |
| | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | |
| | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 【理由】 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| <p>(1) 1次評価者としての評価結果</p> ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点)</p> ・監査結果の指摘事項等について指摘事項と意見の区分を明確にし、措置内容と対応状況の報告を3カ月以内に報告を求めたこととした「監査結果の指摘事項と意見の区分基準等に関する内規」を規定した。 ・監査結果の指摘事項等については、監査委員会議において協議の前月に事前協議を実施して事務局との共通認識を図るとともに、監査対象担当課に指摘内容について事前確認をとることとした。 | <p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3) 今後の事業の方向性(複数選択可)</p> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 | | | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------------|---|---|--------------|--------|-------|---------|------|--|---|---|-------|-----------|--------------------|
| 事務事業名 | 監査結果等の情報共有化事務 | | | | | 事業コード | 111103 | チェック | <input type="checkbox"/> 部・局・室長 <input checked="" type="checkbox"/> 課長 | | | | | |
| 施策の方針 | 総合計画体系 | 3 | 7 | 健全で開かれたまちづくり | | 所属部 | 監査委員事務局 | | | | | | | |
| | | 3 | 7 | 3 | 財政の健全化 | 所属係 | 総務係 | 課長名 | 荒木信人 | | | | | |
| 施策の柱 | | | | | | 担当者名 | 城道徹司 | 電話番号 | 0763-23-2007 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | 監査委員費 | 関連計画・根拠法令 | 地方自治法第199条第9項・第12項 |
| | 款 | | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部 (1) 事業概要

| | |
|---|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (平成 26 年～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成 25 年～ 年) | ・監査結果及びその対応状況について、市民に情報提供すると共に、庁内においても情報の共有化を図る。 ・市民への情報提供は、市ホームページにより公表する。 ・庁内の情報共有化は、職員のパワーエッグの掲示板に掲載すると共に、共通ホルダーに保存する。 |

(2) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|------------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 手段 | ① 主な活動 | → | ⑤ 活動指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 25 年度に行った主な活動 ・庁内の情報共有化に向けての事前周知。 | | ア 市ホームページへの掲載 | 回 | - | - | - | - | - | 2 |
| | | | イ 庁内掲示板への掲載 | 回 | - | - | - | - | - | 12 |
| | 26 年度に計画している主な活動 ・前年度の監査結果とその対応状況に係る取りまとめ表を作成する。 | | ウ エ オ | | | | | | | |
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | → | ⑥ 対象指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | 市民・職員 | | ア 市ホームページへの掲載 | 回 | - | - | - | - | - | 2 |
| | | | イ 庁内掲示板への掲載 | 回 | - | - | - | - | - | 12 |
| | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | → | ⑦ 成果指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| ・監査結果等の情報を市民と職員が互いに共有して、共通した認識の基にまちづくりを進めていくこと。 | | ア 自主的な事務改善に取り組んだ件数 | 件 | - | - | - | - | - | 5 | |
| | | イ 行政サービスの水準が適正だと思う市民の割合 | % | - | - | - | - | 68.4 | 80 | |
| 上位目的 | ④ さらに、どんな上位目的に結び付けるのか | → | ⑧ 上位成果指標名 | 単位 | 21年度 (決算) | 22年度 (決算) | 23年度 (決算) | 24年度 (決算) | 25年度 (決算) | 26年度 (計画) |
| | ・中長期的な展望に基づく計画的で健全な財政運営が行われること。 | | ア 実質公債費比率(三カ年平均) | % | 16.9 | 14.3 | 12.4 | 10.1 | 8.8 | 10.2 |
| | | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---|--|
| ① 開始したきっかけは何か？どんな経緯で始まったか？ | ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか？開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか？ | ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、監査、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ |
| ・平成25年6月に、会計管理者より平成28年度までの課の成果目標として、「監査結果の指摘事項に対する改善を図ると共に、情報の庁内共有を推進する」との課別成果目標管理が示された。 | ・平成24年7月にまちづくり基本条例が施行され、市が保有する情報を市民と共有しなければならないと、条例において明記された。 | ・特になし。 |

(4) トータルコスト

| | | | | | | | | | |
|---------------|-----|----------------|----|---|---|---|---|-----|-----|
| ① 事業費の内訳(費目等) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| ② 延べ業務時間の内訳 | 人件費 | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| 2人×8時間×12月 | | 一般財源 | 千円 | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | | | | | 2 | 2 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | 100 | 192 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 400 | 768 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 400 | 768 |

| | |
|-------|---------------|
| 事務事業名 | 監査結果等の情報共有化事務 |
|-------|---------------|

2 評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 【理由】 ・法令にも明記されている。 |
| | ② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である 【理由】 ・法令にも明記されている。 |
| | ③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 【理由】 ・法令にも明記されている。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するとうなるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する <input type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない 【理由】 ・情報提供の内容について、より分かりやすく努めることにより成果向上の余地がある。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 廃止・休止可能 <input type="checkbox"/> 多少影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響あるが廃止・休止の可能性あり <input type="checkbox"/> 影響が大きすぎて廃止・休止不可能 <input checked="" type="checkbox"/> 法令により廃止・休止不可能 【理由、懸案事項】 |
| | ⑥ 成果に対する活動量の削減余地 成果を落とさずに活動量を削減する余地はないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・法令にも明記されている。 |
| | ⑦ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↓ (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している <input type="checkbox"/> 連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない 【理由】 ・今年度より新規でスタートした件であり、課題等については実施状況を見ていく必要がある。 |
| 効率性 評価 | ⑧ 事業費の削減余地 活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・法令にも明記されている。 |
| | ⑨ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？活動量を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 【理由】 ・今年度より新規でスタートした件であり、課題等については実施状況を見ていく必要がある。 |
| 公平性 評価 | ⑩ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 【理由】 ・今年度より新規でスタートした件であり、課題等については実施状況を見ていく必要がある。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、改善に取組めたこと、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・今年度より新規でスタートした件である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(複数選択可) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(事業費削減) <input type="checkbox"/> 業務の民間委託や分担変更 【今後取組みたい改革・改善の内容】 ・監査結果等に関する年間の取りまとめ表を作成して、データ分析を試みる。 | <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 活動量増大による成果向上 <input type="checkbox"/> 成果維持での活動量削減 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(延べ業務時間の削減) <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td style="background-color: gray;"></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td style="background-color: gray;"></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 今後、改革・改善を進める上で解決すべき課題(壁)やその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・庁内での自主的な事務改善に向けた取組みを、どのように推進していくのが課題となる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |