

第2次南砺市公共施設再編計画改訂方針（案）説明会の意見概要について

令和2年6月15日（月）と6月19日（金）に、第2次南砺市公共施設再編計画改訂方針（案）について説明会を開催しました。説明に関する質問と回答並びにいただいた意見は、次のとおりです。

■説明会場

①平 日 時：令和2年6月15日（月）午後7時～
場 所：平若者センター春光荘 3階 ホール
参集者数：34名

②井口 日 時：令和2年6月19日（金）午後7時～
場 所：井口カイニヨと椿の森公園 多目的室
参集者数：122名

③アンケート：29件

■質問と回答

No.	会場等	質 問 ・ 回 答
1	平	Q：施設は壊すか譲るかだけではなく、施設の管理費用を削減した場合においても、保有するといったことは考えられないか？ A：維持しないとなった施設は市では保有できない。ただし、市が維持しないとなった施設でもできるだけ使って欲しいので、譲渡などによる施設の存続で機能維持の方策を検討したい。
2	井口	Q：民間の活力を活用とのことだったが、どの施設を廃止し複合化させるか書いていないが、市のほうではある程度想定しているのか？また、民間に移譲可能な施設は多くあるのか。そういった施設は市としては持たないということか？ A：案を作る段階では、耐用年数や規模等の基準で仮に想定しているが、個別施設を決定したものではない。民間譲渡には、ぬくもりの郷やクライミングセンターなどの事例があり、施設の維持を図るためにも、民間に譲渡した上で施設の機能は維持していきたい。
3	井口	Q：避難所に指定されている施設はどうなるのか。 A：避難所機能のためだけに、公共施設を保有することは難しい。避難所は民間施設を借りることも含めて検討していく必要がある。
4	井口	Q：将来の学校のあり方検討委員会（仮称）と、公共施設適正化（案）作成作業のスケジュールの足並みはそろうか。 A：公共施設適正化（案）が先行すると思われるが、将来の学校のあり方検討委員会（仮称）の提言があった時点で、必要に応じて修正等を検討したい。
5	井口	Q：市民センターは、旧町村8地域に残るのではなかったか。 A：市民センターは、建物を残すというのではなく、庁舎以外の施設との複合化や民間施設へ入居することも含めて、窓口機能を8地域に残す考え方である。
6	井口	Q：高齢者が増加するのに介護福祉施設が減少するのは、自宅で介護するということか。 A：五箇山地域以外の介護福祉施設については、現在、施設を運営している（福）福寿会に譲渡し、機能を維持していく方針です。介護に関する環境については、現状と変わらないものと考えている。

■主な意見概要

No.	会場等	意見概要
1	平	施設再編は、施設個々に考えるのは難しい。ゼロベースでどうしても必要なものを残す方向で、考えたかどうか。地域に残さなければならない施設を除き、すべての地域で利用しやすい施設となるよう、公共交通も効率化していけばよいのではないかな。
2	平	7月に予定されている公共施設に関するアンケートについて、個別多様な意見が出され、それを計画改訂に反映するのは非常に難しいと思われる。
3	平	公共施設の再編について、市民の中に問題として浸透していないのではないかな。市民に細かく説明し、地元の意見を尊重すべき。
4	平	子供に「五箇山地域は良いところだから住み続けてほしい。」と言いたいが、そのためには住みやすさが大事となる。公共施設が削減されれば、より不便になる印象が強くなるため、未来につながる思いを込めて再編計画(案)を作り、特に若い世代の意見を盛り込んでほしい。
5	平	休止した施設を、どのようにしていくのか？費用が嵩むから行政が手を引く、という印象にならないようにしてほしい。
6	平	若い人が希望を持てるような計画にしてほしい。五箇山地域は距離があるので、平地と同じ感覚で集約化はやめてほしい。公共施設の再編だけに限らないが、世界遺産は人が居住していてこそであり、人が住み続けていける、住みやすい地域を作してほしい。
7	井口	財政面、人口減少面だけ考えて進めると南砺市としての統一感が失われるのではないかな。30年後の南砺市のイメージを持つことが必要。

■アンケートの意見概要

No.	会場等	意見概要
1	アンケート	個別施設が対象となっていなかったなので、分類ごとの意見を聞いてほしい。
2	アンケート	総論の数は了解したので、次回から各論(施設名)の記載をお願いしたい。
3	アンケート	再編は必要。総論賛成であるが、個々の話となったときに問題。
4	アンケート	施設の再編は当然である。山間地の介護施設も、再編の例外無く民間に託すべき。子育て施設が縮減するのは夢と希望が持てない、現状維持で人口増に努めてほしい。砺波市との違いを検証し、「子育てのまち南砺」といえるようにしてほしい。
5	アンケート	公共施設再編は必要なことだともいう。縮減することは仕方ないが、施設の利用方法をもう少し改善してほしい。制限が多すぎて使いにくい。
6	アンケート	公共施設再編は進めなければならないが、同時に公共交通等にも関係してくる。
7	アンケート	再編は必要で廃止や譲渡が前提となることは良くわかる。譲渡後に知らない顔をするのはやめていただきたい。市がよくなるよう市民目線で考えてほしい。
8	アンケート	再編計画は賛成です。30年後を考えるとライフラインとしてドローンや5G、6Gが普及される。今の施設をコンパクトにしていくことも大切だと思う。
9	アンケート	学校再編計画は、特に重大な問題だと思いますので、議会と検討を十分に行っていただきたい。
10	アンケート	小中学校をどういう形で残すか、義務教育学校であってもいいが、そこに他の施設の機能を入れることも考えられる。そのためにも、基盤となる学校のあり方を早急に決定してほしい。

No.	会場等	意見概要
11	アンケート	当初の財政シミュレーションが悪化した理由は？ 個別施設を決定した際に、財政シミュレーション結果が異なるのではない？ 対象範囲が広いので、分類ごとに説明会を行った方がよいのでは。 目標指標値を床面積とする根拠は何か？床面積と維持管理費はリンクしないのでは？
12	アンケート	現在まで再編計画に対して進捗が悪い。何が問題で誰に責任があるのか。良い計画を策定しても、具体性、実行性、強力な推進チームが必要。 合併時の特異性は認めるも、3～5万人の市で適正数は明白である。隣接市の施設の活用もありえる。
13	アンケート	これまでの計画に対し、結果はどうだったのか、結果報告をしてほしい。また、今後、どのような対応をしていくのか教えてほしい。
14	アンケート	民間への譲渡後、施設数やサービスの維持は約束されるか不安。今後、譲渡先への十分な保障により、施設サービスの維持につなげるべき。
15	アンケート	休止施設で譲渡先が決まらない場合は、所在の小規模多機能自治に管理を委託すればどうか。

■まちづくり等公共施設再編計画以外の意見概要

No.	会場等	意見概要
1	平	歳入が減少していくことが予想されるなら、収入を増やす手立てを検討してはどうか。例えば小水力発電による売電など。
2	井口	具体的な施設名について示されていないが、後から示されるのか。個別の施設が示された時点で、連携協定される先生に再編後の地域のまちづくりについて直接指導をお願いしたい。
3	井口	人口を増やすこと、企業を増やすことを考え、次回の説明会までに人口対策や企業誘致の案を示してほしい。アンケート調査や公共施設の適正化(案)の策定について、金大と連携する必要が分からない。職員だけで対応できるのではないのか。
4	井口	今までは、施設の目的ごとに建物があつたものが、複合化すると施設のあり方が変わると思う。地域において複合化した施設の活用を考える際には、専門家のアドバイスがほしい。
5	アンケート	施設再編は、まさに歳出削減ですが、職員の適正配置(縮減)も行ってもらいたい。
6	アンケート	行政は何の活動をしているのか？人口を増やそうと色々と活動していると思うが、全く成果が見えてこない。 大学の意見や調査もいいが、地域の意見は聞いているのか？行政の活動をしっかりすれば、人口は増えていたはずである。